

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 1 Mar 2021 15:50:37 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ctgb.nl>
Subject: RE: lezen notitie scope evaluatie comparative assessment

Hoi 5.1.2.e

Zoals besproken, de mail die ik had voorbereid. Kijk maar wat je eruit pikt ☐☐

Ik heb de conceptnotitie vast bekeken. Het is een mooi en uitvoerig overzicht van allerlei aspecten die bij de CA komen kijken en die je in de evaluatie wilt belichten. Mijn indruk is dat jullie daar aardig compleet mee zijn. Ik heb nog wel een aantal suggesties die kunnen helpen om de notitie meer informerend te maken voor het MT (of het OO).

Ten eerste lijkt jullie beoogde aanpak een combinatie van een ex-post evaluatie van de huidige implementatie (incl. toen gemaakte beleidskeuzes) en de uitvoering ervan en een ex-ante evaluatie van beleidsopties (keuzes om zaken in het vervolg anders te doen). Ik zou dit scheiden in twee delen van de evaluatie. Dus deel I is terugkijken en deel II is vooruit kijken op basis van de uitkomsten en aanbevelingen van deel I. Vooral het “beleidsdeel” van de notitie lijkt al vooruit te lopen op de uitkomst van deel I, doordat er soms staat: we hebben destijds hiervoor gekozen, maar dit is niet conform Vo/richtsnoer en we gaan onderzoeken of het ook anders kan.

Ten tweede geeft de notitie wel een beeld waar jullie allemaal naar willen kijken, maar ik mis twee zaken:

1. de *overall* vragen die je wilt beantwoorden met de evaluatie. Bijvoorbeeld: gaat het om EU-conformiteit, efficiëntie of effectiviteit/doelbereik of alledrie?
2. de aanpak die jullie willen gaan hanteren: wat zijn je informatiebronnen en hoe ga je aan de info komen? Welke grove stappen ga je uitvoeren (bijv. dataverzameling; analyse)? En wanneer moet dat gebeuren?

Soms heb ik het idee dat verschillende stappen gecombineerd zijn. Bijvoorbeeld bij het kopje CA-overzicht: dit lijkt een combi van het verzamelen van feiten & cijfers (aantallen aanvragen, uren, doorlooptijden, besluiten) en meer beoordelende vragen (verwachting vs realiteit, vergelijking met andere landen). Het verzamelen van data is onderdeel van je aanpak. De beoordelende vragen zijn onderdeel van de analyse. Ik zou dit dus splitsen en bij de aanpak ook andere bronnen benoemen dan cijfers, namelijk de interviews die je gaat doen met PL's, wbeo'ers, NVWA, aanvragers.

Ten derde, het stuk onder kopje Beleid is erg lang vergeleken met de eerder genoemde onderdelen van de evaluatie. M.i. kun je het houden bij de eerste drie zinnen, plus wat meer uitleg over waarop je die keuzes gaat evalueren, en dan de kopjes van de bullets (zodat je wel de beleidskeuzes even kort noemt).

Bij waar je de keuzes op gaat evalueren, kan het zo iets zijn: Geëvalueerd wordt:

- of deze keuzes conform de Vo/guidances zijn
- of we hierbij afwijken van omringende lidstaten
- '3b welk effect deze keuzes hebben gehad op de uitvoering van de CA (uitvoerbaarheid; efficiency)
- welk effect deze keuzes hebben gehad op de uitkomsten van de CA (effectiviteit - doelbereik)

(Deze vragen zijn trouwens ook van toepassing op andere onderdelen van evaluatie dus gezien bovenstaande opmerking kan het zijn dat je ze al in eerder in de notitie hebt opgenomen).

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @ctgb.nl>

Verzonden: zondag 28 februari 2021 08:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @ctgb.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @ctgb.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @ctgb.nl>

Onderwerp: lezen notitie scope evaluatie comparative assessment

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Voor de notitie van de scope van de CA evaluatie hebben we met 5.1.2.e afgesproken dat ze het stuk deze donderdag van ons krijgt. 5.1.2.e bepaalt dan op basis van de notitie of hij naar het MT gaat of naar het overleg overheid.

5.1.2.e en ik zijn al een heel eind; de laatste aanpassingen worden dinsdagochtend nog gedaan. Als dat klaar is, krijgen jullie daar bericht van. Als jullie tijd hebben, zouden jullie hem dan dinsdagmiddag of woensdag kunnen bekijken? Dan hebben we donderdag nog om de opmerkingen te verwerken voor we het doorsturen naar 5.1.2.e

Mocht het doorlezen van de afgeronde versie niet uitkomen, dan zou je eventueel een blik kunnen werpen op de nog niet afgeronde versie ([OpenIMS DMS Comparative assessment \(gewas, #74\) dossier \(ctgb.nl\)](#))

Dank jullie wel & groeten!

Het CA team